

Filosofia *Centralizatorului* Educației Naționale: completitudinea, separarea specializărilor și bunul plac

Funcționarii de la "Ministerul Educației și Cercetării" au elaborat un document *Anexă la ordinul ministrului educației și cercetării nr.178 /2007* care se intitulează așa:

C E N T R A L I Z A T O R PRIVIND DISCIPLINELE DE ÎNVĂȚĂMÂNT, DOMENIILE ȘI SPECIALIZĂRILE, PRECUM ȘI PROBELE DE CONCURS VALABIL PENTRU ÎNCADRAREA PERSONALULUI DIDACTIC DIN ÎNVĂȚĂMÂNTUL PREUNIVERSITAR 2007

Acest document (împreună cu alte trei "Centralizatoare" existente în pachet) este important în primul rând din punct de vedere *procedural*: dacă vrei să te titularizezi pe o catedră, sau să obții ore într-o altă disciplină decât cea pe care ești încadrat în învățământ, atunci trebuie să consulți Centralizatorul și să vezi dacă specializarea ta (înscrisă pe diploma de licență) figurează în dreptul catedrei pentru care optezi.

Pentru *Sindicat* procedura este totul; dar acest document devine important și dintr-un punct de vedere mai general: el oferă *imaginea întregului sistem de educație* destinat să formeze corpul profesoral *calificat* din învățământul românesc. De fapt, este vorba de o operă meschină generată de "Statutul personalului didactic" și nu de *conținutul* învățământului.

"Centralizatorul"¹ amănunțește extrem de tare "specializările" (și chiar le *numerotează*), ajungând până la ridicol - iată un exemplu: la pagina 3, destinată postului de *Învățător*, apar *specializările 23. Învățător - maistru* și apoi **24. Învățătoare - maistră!** Încă un exemplu? la pag. 10, Limba engleză/FILOLOGIE, avem "specializările": **295. Limbi moderne aplicate (engleză - franceză)** și apoi **296. Limbi moderne aplicate (engleză, franceză)** (ambele au "studii universitare de lungă durată"; ordinea este aceeași, "engleză" apoi "franceză"). Dacă aceste specializări (de la Nr.Crt. 295 și respectiv 296 indicate mai sus) sunt **diferite** (deși diferă numai *separatorul* dintre "engleză" și "franceză"), atunci este *absolut clar* că specializarea "Matematică" *diferă* și ea, de spe-

cializarea "Matematică - Cercetări operaționale" ș.a.m.d.

Pare firească acea coloană "Nr. crt.", prin care se indexează specializările dintr-o arie curriculară (se știe, "Nr. crt." este cea mai *dragă* coloană a funcționarilor); dar am observat acest aspect: specializările din aria "Limba și comunicare" sunt numerotate de la Nr.crt. = 1 până la Nr.crt. = 1077 însă de fapt, lipsesc specializările care ar trebui să aibă Nr.crt. = 801 până la Nr.crt. = 810; s-or fi rezervat aceste numere de ordine pentru adăugiri ulterioare - dar la alte arii curriculare nu există asemenea rezervări, deci pentru aceste alte arii s-a asumat implicit că nu va fi cazul unor eventuale adăugiri.

Cu alte cuvinte: se consideră că documentul este **complet** (exceptând eventual, doar aria "Limba și comunicare") și el **corespunde realității** sistemului de învățământ; orice profesor titular sau care vrea titularizare, se regăsește prin specializarea respectivă, undeva în acest Centralizator (ni se părea *firesc* să zicem: "aproape orice profesor", sau "cu eroare de 1%" - dar nu, documentul amănunțește în așa hal specializările încât e clar: se vrea a fi "complet", n-are ce căuta eroarea sau lacuna - adică avem de-a face cu un **sistem închis**, care nu mai poate evolua!).

De fapt, în unele locuri documentul este mai degrabă ficțional și lasă loc *bunului-plac* al unuia sau altuia. Cât este el de "complet" se poate vedea din exemplul următor. La Facultatea de Matematică pe care am urmat-o eu, studenții s-au separat în al treilea an parcă, în trei secții: secția de *Matematică*, secția de *Informatică* și secția de *Cercetări operaționale*. Fiindcă pe Centralizator - la aria curriculară *Matematică și științe ale na-*

turii și de asemenea la aria *Tehnologii* - găsim așa ceva: *Matematică - informatică* (unde se regăsesc și colegii mei care au terminat secția "Informatică"), deducem că ar trebui să găsim și *Matematică - Cercetări operaționale* pe undeva (să mă regăsesc adică și eu; așa zice că *și alții* dintre colegii mei de la "Cercetări operaționale", numai că majoritatea acestora nu lucrează în învățământ... lucrează *din start* în domenii informatice). Dar

¹<http://www.edu.ro/index.php/articles/7316> (anexe OMEdC 178.zip)

specializarea "Cercetări operaționale" nu apare sol de la cele două arii curriculare menționate, care nicăieri. Rămâne să ținem seama de nota de sub- zice generos:

Notă. La specializările nominalizate mai sus se adaugă :

- (1) Toate specializările similare absolvite înainte de 1993 ;
- (2) Programele de conversie profesională de nivel universitar sau postuniversitar...

"Programe de conversie" nu am urmat, așa că rămâne să invocăm nota *Toate specializările similare absolvite înainte de 1993*. Numai că aici depindem în mod evident, de bunul plac al celui care ar "judeca" cererea... (fie un funcționar al Ministerului, fie un funcționar al Inspectoratului, fie "conducerea școlii"; și dacă e "conducerea școlii", atunci ea "va consulta" Inspectoratul, care mai departe evident...)

Ar fi de închipuit cam așa: *Matematică - Cercetări operaționale* o fi o "specializare similară" cu *Matematica*, cu *Matematică - Informatică*, sau cu ce? (*trebuie* să fi existat așa ceva, că scrie așa pe Diplomă...) "Matematică - Cercetări operaționale" - păi evident, trebuie să-l încadrăm la *Matematică* fiindcă "începe cu *Matematică*"...

Ia să vedem "Foaia Matricolă"; bine, încerc să atrag eu atenția: "Logică și calculatoare", "Lim-

baje de programare", "Practică productivă", "Lim-baj COBOL și tratarea fișierelor", "Teoria grafurilor și aplicații", "Algoritmi de optimizare", "Teoria modelelor", "Teoria automatelor" (de disciplinele "matematice" *uit* că na—e în joc dreptul de a preda "informatică") - numai că "a atrage atenția" are sens numai în contextul existenței unor anumite competențe (care nu-s obligatorii pentru *funcționar*, care funcționar este și departe și este și foarte ocupat cu probleme evident mai importante).

Depinde numai de bunul plac al unuia sau altuia ca să accepte că discipline de genul celor enumerate nu-s propriu-zis de matematică, ci chiar țin și de informatică (și eu spun hotărât că separația funcționărească întreprinsă cu atâta sânge la noi: matematica e *una* informatica e *alta*, a fost dusă dincolo de orice bun-simț și de altfel, este contrazisă chiar și de manuale de liceu).

Foaia Matricolă e totul... nu vede el funcționarul nostru că ea este *tocmai* din 1976, iar Microsoft a apărut prin 1975-76... totuși Diploma aia, asimilată cum se cuvine - mi-a permis să *progresez*. Își amintește careva ceva semnificativ de prin discursurile de deschidere a anului universitar?! eu am fost norocos: s-a putut *să am* ce reține și mi-a rămas în minte această formulare a lui Adolf Haimovici: "cine va termina onorabil Matematica, va fi în stare să facă orice altceva!". Indiscutabil, așa este; dar nu știu dacă ar mai fi valabil și azi - de când cu "baremele", "culegerile de ezerciții" și de când cu "descongestionarea învățământului", care toate împreună și la repezeală conduc sigur la limitare și mărginire.

Dar de ce n-ai urmat mata vreun curs de "conversie profesională", că acu' ai fi avut un atestat la mână! Iată că nu m-am preocupat de atestări, deși am prins perioada când parcă puteam face și gratis a doua facultate; n-am avut timp, că am tot învățat (știți cum era - pe la Facultăți se făcea din greu "limbajul Pascal" și "programare structurată", ori eu prăpădeam vremea cu ASM, cu funcții DOS și cu C, ba chiar și cu Pascal; aaa... dar asta nu știți: am cam fost muștruluit ocazional de către Inspector - "Programa Școlară" prevede "limbajul Basic" - cum faci alde matale "Pascal", nu-i permis; mai târziu, programa prevede "Pascal" păi cum îți permiți mata să faci "limbajul C"?! Norocul meu că n-a fost decât din an în an pe la vreo două ore, că altfel mă dădea afară măcar pentru că "nu respectă Programa").

Iar acum nu mai am timp (dar ies acuși la pensie și mai vedem), dar nici așa bani să dau pe "studii postuniversitare" la care ce să aștept?!—sau cumva, cursurile astea trebuie făcute numai ca să-ți dea atestatul?. Zici că ai învățat?—păi toată lumea a învățat și cine a învățat a primit atestatul! ***Ce să mai zic... O zi bună!*** (*dragul salut al funcționarilor*). Da, am învățat și eu câte ceva-acolo și *mai am* mult de învățat, dar în general chestii din alea care n-au de-a face cu "atestatul"... *my teachers are found in the web!* Da... unii folosesc Internetul ca să învețe și ca să facă, fără a se gândi măcar la "atestare" oficiale; alții, mai ales *funcționarii publici* văd Internetul prin *Messenger* și prin *edu.ro* și din păcate, nu știu și nu înțeleg că se poate și altfel—uitați-vă pe desktop-ul lor și vă veți lămuri.

"Centralizatorul" se dovedește a fi rupt de realitate și aceasta tocmai datorită separării extreme (în fond, artificiale) a specializărilor; eu am predat în realitatea vizibilă de zi cu zi, 30 de ani Matematică și 15

ani Informatică și sunt “motive obiective” să cred că nu m-am făcut de râs nici cu una nici cu alta - ori Centralizatorul afirmă că eu nu exist; păi asta cam ține de “fals în acte publice din culpă”! O asemenea categorie juridică *nu există?* - bun, e cazul de a o înființa: un funcționar instituie în numele statului niște reglementări care voit sau nu afectează negativ și în mod incorect diverse persoane, punându-le în situația de a tot umbla pentru a obține recunoașterea drepturilor; păi atunci acel funcționar se face vinovat de *fals din culpă în acte publice* și ar trebui tratat în consecință.

Pentru *funcționar public* (de la Ministru și Parlamentar în jos, vreo câteva nivele) se dovedesc drept necesare și alte competențe (de nivel onorabil), decât componenta care ține de legislație și de regulamente (sau doar de niscaiva aspecte politice).